



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Krunoslava Sušića, OIB 28303716390, Vrtlinska 17, Vrtlinska, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Ivanu Zoriću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, poslovni broj Sp-3130/2019-6 od 30. lipnja 2020., u sjednici održanoj 16. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, poslovni broj Sp-3130/2019-6 od 30. lipnja 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d., (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99.,

88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 10. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

5. Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina poblize navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja

6. Također, na temelju podataka o imovini potrošača prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti, s time da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge konkretne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i da postoje uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i na vjerovnike iz članka 79. a. ZSP-a.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na koju se žalbom poziva vjerovnik, budući da je, suprotno žalbenim navodima, izreka prvostupanjskog rješenja razumljiva i neproturječna sama sebi i razlozima o odlučnim činjenicama, koji su jasni i međusobno neproturječni, te o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Žalbeni navodi vjerovnika kako je potrošač preuzimajući neprimjerene obveze namjerno odnosno iz krajnje nepažnje onemogućio vjerovnika u naplati njegove tražbine, kao i da namjerno povrjeđuje svoju dužnost izvještavanja i suradnje prema ZSP-u jer se nije očitovao na poziv za otvaranje postupka, nisu osnovani, budući da navedene okolnosti same za sebe ne upućuju na nepoštenje potrošača u smislu čl. 2. ZSP-a.

12. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da potrošač nije nepošten, pri utvrđenju da kroz neprekinuto razdoblje dulje od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čija ukupna glavnice ne prelazi 20.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Također, imajući u vidu da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, kao i iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 16. veljače 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb306-b1416**

Kontrolni broj: **0915d-9f509-f46cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.